

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
Кудрявцевой Анастасии Витальевны

«Исследование нестационарных явлений в спокойной и возмущенной  
солнечной атмосфере», представленной на соискание ученой степени кандидата  
физико-математических наук по специальности

1.3.1 – физика космоса, астрономия

Диссертационная работа Анастасии Витальевны Кудрявцевой состоит из трех глав и посвящена исследованию различных нестационарных явлений в спокойной и возмущенной солнечной короне.

В первой главе представлено исследование динамики распространения джетов в потоках солнечного ветра в солнечной короне по данным космических аппаратов STEREO и определению их возможных источников. Исследования, описанные во второй и третьей главах, связаны с событиями на Солнце в сентябре 2017 года.

Представленные научные выводы соискателя опубликованы в трех работах в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертаций (в двух из которых – соискатель является первым автором).

Основные результаты и выводы диссертации докладывались на различных научных российских и международных мероприятиях в период с 2013 по 2021 гг.

Автореферат написан очень грамотно и дает полноценное представление о работе. Цель и задачи сформулированы достаточно четко, а научная и практическая значимость не вызывает сомнений. Кроме того, автореферат отображает содержание диссертационной работы.

Тем не менее, есть ряд вопросов и комментариев, которые не влияют на общее положительное впечатление о работе.

1. В описании цели, задач, новизны и пр. желательно не использовать сокращения, а вводить их уже при описании проделанной работы в каждой из конкретных глав.

2. В автореферате представлены рисунки с подписями на английском языке. Я понимаю, что они были взяты из соответствующих научных статей соискателя, но для автореферата следовало бы перевести на русский язык (хотя бы оси).

3. В тексте автореферата, при описании глав, не представлены ссылки на публикации соискателя.

4. Несмотря на то, что все три главы соответствуют названию диссертационной работы, тем не менее, полной синергии главы 1 и глав 2 и 3 не смог прочувствовать. Это не является минусом, но в будущих исследованиях соискателю это стоит учесть.

5. В списке литературы автореферата присутствует источник «Алтынцев А.Т. Многоволновый Сибирский радиогелиограф...2020.», но в самом тексте автореферата ссылка на данный источник отсутствует.

